

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE TEMAS LIVRES DA SBC / SOCERJ

Dar notas de 1 a 10, de acordo com os seguintes critérios:

NOTA	QUALIDADE	CRITÉRIOS*
10	Excepcional	Conceito novo ou bastante relevante para a cardiologia internacional ou nacional. Evidência baseada nos melhores dados disponíveis. Com certeza será de enorme interesse para a plateia em geral
9	Excelente	
8	Ótimo	Informação acrescenta conhecimento útil aos dados já existentes. Deve despertar interesse da maioria da audiência
7	Muito bom	
6	Bom	
5	Aceitável	Simple repetição de estudos anteriores. Adiciona pouco aos conhecimentos já disponíveis. Ocasionalmente poderá despertar interesse da plateia e ser aceito para apresentação
4	Questionável	
3	Ruim	
2	Muito ruim	
1	Nem deveria ser enviado	

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE TEMAS LIVRES DA SBC / SOCERJ

Dar notas de 1 a 5, de acordo com os seguintes critérios:

NOTA	QUALIDADE	CRITÉRIOS
5	Excelente	Casos relacionados a: doença nova; modalidade diagnóstica ou terapêutica inédita; complicação de doença ou efeitos adversos de tratamento descritos pela primeira vez na literatura internacional ou nacional; novos conhecimentos sobre fisiopatologia; ou relação entre doenças até então desconhecida
4	Ótimo	Casos relacionados a: doença rara; apresentação clínica incomum; complicação rara de doença; ou efeito adverso inesperados de determinado tratamento
3	Bom	Casos que ilustram situações habituais na prática clínica, mas que eventualmente podem merecer uma maior atenção por parte dos cardiologistas (dificuldades diagnósticas, desfechos inesperados ou “exceções à regra”)
2	Regular	Casos ainda que instrutivos, pouco contribuem para o avanço dos conhecimentos vigentes
1	Ruim	Casos pouco informativos, ou com detalhes irrelevantes, ou envolvendo situações já bem exploradas e conhecidas